

Viser til saken om gjenbruk av urene masser på Rækøya og til Statsforvalterens klage på dispensasjonsvedtaket i MPN sak 168/22.

Dette bør dere se på som et innspill til å svare ut Statsforvalterens klage på gitte dispensasjon for slikt mottak på Rækøya. Klagen synes noe søkt sett i lys av anbefalinger og tanker rundt gjenbruk av materialer og klimatiltak. Se vedlagte og markert tekst fra

Søknaden til Statsforvalteren er sendt fra oss for ca 3 år siden jamfør vedlegget nederst i mailen.

Dette er viktige momenter om saken med mottak av asfalt og Vågan kommunes holdning til nullutslipp av karbon i forbindelse med blant annet Storgata prosjektet, der dere 3 desember 2021 arrangerte en egen konferanse, med tema «Energi- og klimavennlig bygg- og anleggsplass, Vågan Kommune». Basert på dette hadde vi forventninger om at kommunen la seg mer i selen for å skaffe kommunen en lovlig og miljøvennlig ordning for denne type masser.

I MPN møte 15.12.22. orienterte kommunesjef Ollestad om at man i kommunen hadde på plass ordninger som kunne tilfredsstille behovet for løsning på mottak av asfalt. Kommunen lagret asfalten på egen tomt ? i Osan, noe man hadde anledning til i inntil 3 år. Det han unnlot å informere om var at det ikke var søkt om slik tillatelse fra tidligere Fylkesmann, og at kommunen har foretatt denne deponeringen i kanskje 33 år. Når det gjelder LAS som han hevdet kunne motta asfalt til gjenvinning, har ikke de pr. desember 22, mottatt 1 kg asfalt fra Vågan kommune.

Jeg mener at tidligere administrative utredninger og saksfremlegg har vært noe ufullstendig og lite forklarende i sin tilnærming ovenfor Statsforvalteren.

Statsforvalteren skriver i sin klage at:

«Dispensasjon kan ikke gis dersom hensynene bak bestemmelsen det dispenseres fra, hensynene i lovens formålsbestemmelse eller nasjonale eller regionale interesser, blir vesentlig tilsidesatt. Fordelene ved å gi dispensasjon skal være klart større enn ulemperne. Det kan ikke dispenseres fra saksbehandlingsregler»

Likeså sier han:

«Hensynene bak bestemmelsen det dispenseres fra, hensynene i lovens formålsbestemmelse eller nasjonale eller regionale interesser kan ikke bli vesentlig tilsidesatt (vesentlighetsvilkåret). I tillegg må fordelene ved å gi dispensasjon være klart større enn ulemperne (fordel-/ulempevilkåret).»

Her synes jeg i alle fall kommunen har et godt argument som kan fremføres, både med hensyn av gjenbruk og klimautslipp. Det er trass alt 4 ganger lengre fra Svolvær til Haugen, enn til Rækøya.

Statsforvalterens innvending:

«Statsforvalteren finner ut fra det som er sagt i administrasjonens saksutredning å måtte legge til grunn at hensynet til barn og unges oppvekstvilkår blir vesentlig tilsidesatt.»

Hva han mener med dette er uforståelig, så lenge man snakker et regulert industriområde, der fri ferdsel er begrenset p.g.a. lukket område, merket med «Adgang Forbudt»

Vi føler at kommunen har mange gode argumenter for å svare ut Statsforvalterens klage ? – Skulle der ønske mer faglige og driftsmessige opplysninger ? stiller vi gjerne opp.

Til informasjon har vi over tid tatt i mot asfalt for gjenvinning fra egne anlegg + noen få lokale entreprenører, rundt omkring i Lofoten på Rækøya og har vel så langt produsert ut 9 -10.000 tonn med resirkulert asfalt, etter overordnede myndigheters ønske.

Vi er også fortvilt over Vågan kommune sin manglende og trege svar og tilbakemeldinger, samt ufullstendige opplysninger i saken. Dette gjelder våre direkte henvendelser til kommunen og ønsket opplysninger som MEF har prøvd å få fra dere.

Slik vi ser saken er dessverre langt mellom hva som blir sagt av kommunen offentlig og hva som blir gjort i praksis.

Vågan Kommune sin drifts avdeling har lagret betydelige mengder med gammel asfalt i Osan gjennom mange år og det er vel ikke iht gjeldene regelverk?

Statsforvalteren sier at det er kun LAS Haugen som har slik godkjenning til mellomlagring av urene masser, nå er vel Rækøya også blitt godkjent, ved sin dispensasjon, hvis jeg har forstått det riktig?

Kan vi ikke prøve å få til noe som faktisk kan gjøre en forskjell for miljøet? Det var faktisk Vågan Kommune ved Nærings sjefen i Vågan som fikk oss i gang med denne prosessen for vel 3 år siden. Vi kan i felleskap få Vågan Kommune fra å være en versting til å bli en foregangs kommune.

Har snakket med Roar Telle, prosjektleder i Kontrollordningen for asfaltgjenvinning, angående krav til korngradering for knust asfalt (Ak):

Der han er klar over verdien av nettopp å motta og gjenbruke asfalt, betongen er ikke nevnt her og har sikkert tilsvarende gjenvinnings grad.

Angående gjenbrukte masser så er det følgende krav:

- Viser til N200, anbefaler å forholde seg til den i tilfelle reklamasjoner.
- N200: AK kan brukes i bærelag eller til forkiling (ikke i forsterkningslag), og skal bare brukes i ett lag. Kan brukes til forkiling av forsterkningslag og det regnes da ikke som eget lag
- Korngradering til bærelag: 0/22 og 0/32 (N200 4.7.2.1)
- Forkiling: 0/16 og 0/11
- AK skal legges ut i maks 10 cm tykkelse i bærelag
- Øvre siktstørrelse for Ak < 0,5 x lagtykkelsen
- Er godkjent til bruk i veg og er derfor like godt egnet til gårdsplasser og p-plasser med lett trafikk. Er ikke egnet til områder med stor og tung statisk belastning, eller saktegående trafikkbelastning.

Vedrørende oppretting av mellomlager for asfalt (ref. kontrollordningen for asfaltgjenvinning):

Opprettelse av mellomlager



KFA har sendt forespørsel til Miljødirektoratet om regler for godkjenning av mellomlagre for returasfalt. De har endret seg over tid, men regelen er nå at søknad alltid skal sendes Statsforvalterens miljøvernavdeling (tidligere Fylkesmannen). Kopi av søknaden bør sendes den aktuelle kommune.

Siden det kan være ulik praksis fra fylke til fylke vil KFA anbefale at man ved etablering av mottak for returasfalt foretar en henvendelse til Statsforvalteren (tidligere Fylkesmannen) på forhånd, men ut fra nåværende lover og regler samt den praksis som foreligger, så gjelder i grove trekk følgende:

Mellomlagre som mottar returasfalt (uten tjæreforbindelser) må godkjennes av offentlig myndighet (Statsforvalterens miljøvernavdeling). I alle etablerte og godkjente virksomheter slik som asfaltverk, grus- og pukkverk,

gjenvinningsanlegg og deponi vil det normalt være enkelt å få godkjenning, da myndighetenes målsetning er å oppnå så høy gjenvinning som mulig.

Ovennevnte forutsetter at man har et system eller metode for å kontrollere at returasfalten som mottas ikke inneholder tjæreprodukter.

Se eksempel på søknad

Hvis mitt brev oppfattes som forsøk på å gråte for min syke mor, så er ikke det tilfelle, men må sees på som en frustrasjon der en registrerer en betydelig forskjell mellom liv og lære.

Med Vennlig hilsen
Ørjan Magnussen
Eier / prosjektleder

Thore Magnussen & Sønn
Mobil: 90 08 64 99
Adr: Grundstadveien 30, 8360 Bøstad
Web: www.magnussenogsonn.no
Email: orjan@magnussenogsonn.no

